



Banco Central de la República Argentina

163

24.635/03

RESOLUCION N° 219

Buenos Aires, 24 OCT 2007

VISTO:

I. La presentación de la señora Nora Edihit (o Edhit o Edith) Side (fs. 158, subfs. 1/11), por la que interpone recurso jerárquico contra la Resolución de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias N° 382/06, articula -en subsidio- el recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley de Entidades Financieras N° 21.526, solicita la nulidad y suspensión de los efectos del acto impugnado en los términos de los artículos 12 y 14 de la Ley N° 19.549, y hace reserva del caso federal y de acciones judiciales.

II. La Resolución de esta Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias N° 382 del 23.11.06 (fs. 136/43), que puso fin a este Sumario en lo Financiero N° 1088, tramitado por Expediente N° 24.635/03, y

CONSIDERANDO:

I. Que mediante la citada resolución se le impusieron al Banco del Chubut S.A. y a la señora Nora Edihit (o Edhit o Edith) Side, sanciones de multa en los términos del artículo 41 de la Ley N° 21.526.

II. Que frente al dictado de la Resolución N° 382/06 la señora Nora Edihit (o Edhit o Edith) Side interpuso los planteos recursivos mencionados en el Visto I de esta Resolución.

III. Que, de acuerdo a lo normado por el artículo 42 de la Ley N° 21.526, las sanciones de multa establecidas en el inciso 3° de su artículo 41 sólo son recurribles por vía de apelación, y al sólo efecto devolutivo, por ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal.

Sobre la cuestión se expidió la Delegación I de la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos de la Nación, al decidir que de acuerdo a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 42 de la Ley N° 21.526, las "... sanciones a las que se refieren los incisos 3), 4), 5) y 6) del artículo anterior serán apelables, al sólo efecto devolutivo por ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal de la Capital Federal. En razón de ello, contra las sanciones de multa, inhabilitación temporaria o permanente para el uso de la cuenta corriente bancaria, la inhabilitación temporaria o permanente para desempeñarse como promotor, fundador, director, administrador, miembro del Consejo de Vigilancia, síndicos, liquidadores, gerentes, auditores, socios o accionistas de las entidades financieras, y la revocación de la autorización para funcionar como entidad financiera, el artículo 42 de la referida Ley N° 21.526 ha establecido un

[Handwritten signature]

procedimiento específico en la materia mediante el recurso directo ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal de la Capital Federal" (Dictamen DGAJ N° 110238 del 05.11.97, Expte. B.C.R.A. N° 100.295/96, agregado sin acumular al Expte. B.C.R.A. N° 15.073/96).

A su vez, la Gerencia Principal de Estudios y Dictámenes de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias, en ocasión de dictaminar sobre la procedencia de un recurso interpuesto contra la resolución condenatoria recaída en un sumario financiero (que disponía la aplicación de multas), manifestó (conf. Dictamen N° 60 del 21.02.02) que: "La sanción que se le aplicara ... es susceptible del recurso previsto en el artículo 42 de la Ley de Entidades Financieras que debe resolver la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal y que ... asegura la posibilidad de ocurrir ante un órgano jurisdiccional que efectúe un control suficiente de lo actuado en el ámbito administrativo" (C.S.J., "Banco Regional del Norte Argentino c/B.C.R.A.", 04.02.88).

En el mismo orden de ideas, el Dictamen N° 113 del 11.04.02, emitido por la Gerencia Principal de Estudios y Dictámenes de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias, ratificó el criterio adoptado por el Directorio del Banco Central de la República Argentina en el sentido de que resultan inadmisibles los recursos de reconsideración -de igual naturaleza administrativa que el recurso jerárquico interpuesto- cuando fijan, como en el caso, penas pecuniarias en los términos del artículo 42 de la Ley de Entidades Financieras.

Además, en alusión a los artículos de la Ley de Procedimientos Administrativos invocados por la recurrente, la Gerencia aludida en el párrafo anterior, en el Dictamen N° 92 del 21.02.03 expresó que: "En razón de tratarse, la resolución recurrida, de un acto de naturaleza jurisdiccional, dictada dentro del marco de la Ley de Entidades Financieras, y no un acto administrativo, hace inviable la aplicación de la normativa invocada por los presentantes".

Por otra parte, es menester tener en cuenta que la Comunicación "A" 3579, Circular RUNOR 1-545, aplicable al caso sub-examen, prevé que "las vías recursivas admisibles por la imposición de las sanciones resueltas en los términos del artículo 41 de la Ley N° 21.526 serán las previstas en el artículo 42 del citado cuerpo legal, no resultando aplicable la Ley 19.549 de Procedimientos Administrativos y su decreto reglamentario" (Sección 2. Punto 2.2. del Anexo) y aclara que las normas contenidas en el Anexo sobre sustanciación y sanciones de los sumarios financieros "serán de aplicación inmediata a todos los asuntos en trámite" (Resolución del Directorio N° 234/02, Punto 1°, transcrita en lo pertinente en la citada Comunicación). De todo ello resulta claramente la inaplicabilidad de la Ley de Procedimientos Administrativos y de su decreto reglamentario respecto de las vías recursivas en orden a las sanciones aplicadas en los sumarios financieros, situación en la que encuadran las presentes actuaciones.

Asimismo, corresponde señalar que la aplicabilidad de las normas de procedimiento emanadas de esta Institución está avalada por la doctrina de la Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal al sostener que "... la aplicación de la Circular RUNOR-1 al trámite de los sumarios que se instruyen con motivo de las infracciones previstas en el artículo 41 de la Ley 21.526 en lugar de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos, tiene fundamento legal en el propio artículo 41 que dispone que el sumario ... se instruirá con audiencia de los imputados con sujeción a las normas de procedimiento que establezca la indicada Institución" (conf. sentencia de la Sala II del 01.09.92,

54
G

autos "Caja de Crédito Villa Mercedes Coop. Ltda." y sentencia del 06.12.84 de la misma Sala, en autos "Berberian, Carlos Jacobo y otros c/Resolución N° 477 del B.C.R.A. s/Apel. Art. 41 Ley 21.526").

Para más, la resolución atacada no es un mero "acto administrativo" sino que es un "acto jurisdiccional" ya que una ley especial acuerda a una autoridad de un ente autárquico competencia y facultades jurisdiccionales para juzgar hechos acaecidos en una actividad específica como la bancaria y financiera. Es por ello que toda interpretación que desconozca los términos y el espíritu del artículo 42 de la Ley N° 21.526 debe ser rechazada por cuanto las vías recursivas de la Ley de Entidades Financieras tienen plena validez y preeminencia por ser específicas en la materia.

Por último, cabe puntualizar que la recurrente, al aceptar actuar en una entidad financiera también aceptó, voluntariamente, la sujeción a la Ley de Entidades Financieras N° 21.526 y al régimen ritual con que se reglamentó la sustanciación sumarial y, por tanto, la posibilidad de ser sancionada en los términos del artículo 41 de dicha normativa frente a eventuales incumplimientos.

IV. Que con relación al pedido de suspensión de los efectos del acto administrativo recurrido (fs. 158, subfs. 8vta), se destaca que la petición efectuada por la señora Side carece de sustento legal ya que requiere un proceder exactamente contrario al que establece la norma que debe aplicar esta Institución, resultando de la aplicación del primer párrafo del artículo 12 de la Ley N° 19.549, invocado por la propia recurrente, que: "... El acto administrativo goza de presunción de legitimidad: su fuerza ejecutoria faculta a la Administración a ponerlo en práctica por sus propios medios e impide que los recursos que interpongan los administrados suspendan su ejecución y efectos, salvo que una norma expresa establezca lo contrario".

Por ende, dado que en el presente caso existe una norma específica (artículo 42 de la Ley N° 21.526) que establece expresamente el carácter devolutivo del recurso previsto contra las sanciones de multa, no resulta entonces procedente el requerimiento efectuado.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha tenido oportunidad de pronunciarse sobre el particular cuando, aludiendo a una medida precautoria dispuesta, sostuvo que ella "... importa el desconocimiento de los términos expuestos del artículo 42 de la ley 21.526, conforme a los cuales la apelación contra las sanciones previstas en los cuatro últimos incisos del art. 41 -entre las cuales se halla la de inhabilitación aplicada al caso- se concederá al solo efecto devolutivo. 3º) Que el propósito de la norma legal mencionada ha sido el de evitar que, por la vía de la interposición del recurso que autoriza, se impida la adopción de las providencias que, a juicio de la entidad facultada para ejercer el control de la actividad financiera, fuere necesario concretar con celeridad para lograr el resguardo del sistema, desnaturalizando así el procedimiento establecido por la ley de la materia (Fallos: 311:49, dictamen del Procurador General, págs. 52 y 53, capítulo III; 312:409). 4º) Que resulta por ello inadmisibles la prescindencia del texto legal que evidencia la decisión apelada, en razón del evidente riesgo de frustrar, por esa vía, las consecuencias de las disposiciones legales dictadas en ejercicio del poder de policía y control del sistema financiero. 5º) Que cabe recordar, asimismo, que no es admisible una interpretación que equivalga a prescindir del texto legal, pues la exégesis de la norma, aún con el fin de adecuación a principios y garantías constitucionales, debe practicarse sin violación de su letra o su espíritu (Fallos: 300:687;

5/11

4/11

301:958; 312:110)". (conf. Fallo: 09765 del 19.05.92, "Recurso de Hecho. Profín Compañía Financiera S.A. s/apelación Resolución 280 del Banco Central de la República Argentina").

Por otro lado, y en mérito a la nulidad interpuesta, la Gerencia Principal de Estudios y Dictámenes de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias, ya se ha expresado sobre la validez del acto administrativo atacado, según los términos del Dictamen N° 324/06 (fs. 144/45).

V. Que sin perjuicio de todo lo señalado precedentemente, es de destacar que la recurrente se agravio, y en razón de ello recurrió, sin aportar nuevos elementos de prueba ni esgrimir otros argumentos que los ya tenidos en cuenta en oportunidad de dictarse la resolución atacada.

VI. Que respecto de las reservas practicadas a fs. 158, subfs. 9, no corresponde a esta instancia expedirse sobre el particular.

VII. Que conforme se resuelve la causa, no procede el tratamiento de las demás cuestiones planteadas.

VIII. Que con el pronunciamiento al que se arriba queda concluida la vía administrativa.

IX. Que la Gerencia Principal de Estudios y Dictámenes de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias ha tomado la intervención que le compete.

X. Que esta instancia se encuentra facultada para la emisión del presente acto, en virtud de lo normado por el artículo 47, inciso f), de la Carta Orgánica del Banco Central de la República Argentina.

Por ello,

EL SUPERINTENDENTE DE ENTIDADES FINANCIERAS Y CAMBIARIAS

RESUELVE:

1º) Declarar inadmisibles el recurso jerárquico y el planteo de nulidad interpuestos por la señora Nora Edith (o Edhit o Edith) Side contra la Resolución N° 382/06.

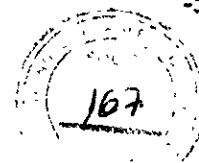
2º) Desestimar el pedido de suspensión de los efectos de la aludida resolución.

3º) No hacer lugar a las demás cuestiones planteadas.

4º) Tener por concluida la vía administrativa.

5º) Elevar las actuaciones a la Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, a través de la Gerencia de Asuntos Judiciales, para el tratamiento del recurso de apelación interpuesto por la señora Nora Edith (o Edhit o Edith) Side.

[Handwritten signature]



6º) Notifíquese.

Ex. by

4.

[Handwritten signature]
WALDO J. M. FARIAS
SUPERINTENDENTE DE ENTIDADES
FINANCIERAS Y CAMBIARIAS

- for /h